



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/ Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1265-9/20

Mostar, 2.7.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj 14-04/20 od 22.5.2020. godine, ponuđača "Bosna-kom", d.o.o. Gračanica, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj 05-8-4085/20 od 19.5.2020. godine, u postupku javne nabavke: Sokovi i čaše za DDK, ugovornog organa Zavod za transfuzijsku medicinu FBiH, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća III održanoj 2.7.2020. godine donio je

RJEŠENJE

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ Zavod za transfuzijsku medicinu FBiH (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke: Sokovi i čaše za DDK, konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda, za koji je Obavještenje o nabavci broj 1067-7-1-16-3-18/20 objavljeno na portalu javnih nabavki 22.1.2020. godine.

Nakon provedenog postupka, ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj 05-8-1421/20 od 27.2.2020. godine, na koju je ponuđač "Bosna-kom", d.o.o. Gračanica izjavio žalbu 7.3.2020. godine. Ovaj organ je usvojio žalbu rješenjem broj JN2-03-07-1-629-9/20 od 2.4.2020 godine, poništio odluku i predmet vratio ugovornom organu na ponovni postupak. Ugovorni organ je u ponovnom postupku donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj 05-8-4085/20 od 19.5.2020. godine, na koju je žalbu izjavio ponuđač „Bosna-kom“, d.o.o. Gračanica (u daljnjem tekstu žalitelj). Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama prosljedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 1.6.2020. godine.

Žalitelj izjavljuje žalbu zbog povrede Zakona o javnim nabavkama i povrede postupka. Povredu materijalnog propisa obrazlaže sljedećim:

Ugovorni organ je u predmetnom postupku nabavke zaprimio ponude ponuđača: Bosna-kom doo Gračanica, Peni Plus doo Sarajevo i Defter doo. Sarajevo, te nakon pregleda i ocjene ponuda zakazao e-aukciju koja je provedena dana 19.2.2020 godine na kojoj je prvorangiran ponuđač Defter sa cijenom ponude od 10.985,00 KM. Slijedom navedenog ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 05-8-1421/20 od 27.2.2020 godine te postupak dodijelio prvorangiranom ponuđaču Defter doo Sarajevo. Žalitelj je uložio žalbu na navedenu odluku koju je Ured za razmatranje žalbi BiH usvojio rješenjem broj: JN2-03-07-1-629-9/20 od 2.4.2020 godine. Ističe da s obzirom da se radi o konkurentskom zahtjevu za dostavu ponuda čiji je žalbeni rok pet dana, žalitelj nije mogao prilikom uvida u ponude izvršiti uvid u dostavljene dokaze od strane izabranog ponuđača, a vezano za član 45. stav (2) tačke od a) do d) Zakona koje je izabrani ponuđač Defter doo Sarajevo bio dužan dostaviti u skladu sa tačkom 1.4 tenderske dokumentacije u roku od 5 dana. Međutim u svome izjašnjenju na žalbu žalitelja ugovorni organ se izjašnjava na strani (4): „Ugovorni organ predlaže da se odbaci žalba ponuđača Bosna-kom doo., da se nastavi postupak, a s obzirom da je ponuđač Defter doo. propustio dostaviti dokaze lične sposobnosti u predviđenom roku od 5 dana, da ugovorni organ potpiše ugovor sa drugorangiranim ponuđačem i da dobrovoljni darivaoci krvi dobiju adekvatno osvježenje nakon humanog čina darivanja krvi.“

Dokaz: Izjašnjenje ugovornog organa stranice od 1-4

Iz navedenog izjašnjenja ugovornog organa može se zaključiti da je izabrani ponuđač Defter, nedostavljanjem dokaza sam sebe eliminisao iz daljnjeg dijela postupka, te je shodno navedenom, ugovorni organ morao odbaciti ponudu ponuđača Defter u skladu sa članom 68. stav (1) Zakona kojim je propisano da ugovorni organ odbacuje ponudu ako ponuđač nije dostavio tražene dokaze ili je lažno predstavio informacije koje su dokaz ispunjavanja uslova iz čl. 45. do 51. ovoga Zakona.

Nakon provedenog žalbenog postupka u kojem se žalba ponuđača Bosna-kom usvaja, a predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak da donese novu Odluku u postupku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama. Međutim, ugovorni organ ne postupa u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, a što je trebao nakon Rješenja Ureda za razmatranje žalbi BiH u skladu sa članom 72. stav (3) Zakona: Ugovorni organ dostavlja prijedlog ugovora onom ponuđaču čija je ponuda po rang listi odmah nakon ponude najuspješnijeg ponuđača, u slučaju da najuspješniji ponuđač propusti dostaviti originale ili ovjerene kopije iz čl.45. i 47. ovog zakona, ne starije od tri mjesca od dana dostavljanja ponude ili zahtjeva za učešće, u roku koji odredi ugovorni organ (u ovome slučaju rok za dostavu je 5 dana).

Ugovorni organ postupa suprotno navedenoj zakonskoj odredbi, te po donošenju Rješenja Ureda za razmatranje žalbi zakazuje i provodi ponovo e-aukciju dana 8.5.2020 godine na kojoj žalitelj demonstrativno nije želio učestvovati zbog povrede Zakona o javnim nabavkama i povrede samoga postupka.

Dokaz: br. 2 -Izvještaj o toku i završetku e-aukcije

Ugovorni organ je u skladu sa Zakonom dužan, ponudu prvo rangiranog ponuđača Defter doo. nakon provedene prve e-aukcije dana 22.2.2020 godine odbaciti zbog nedostavljanja dokaza vezano za član 45. Zakona, a Ured za razmatranje žalbi je svojim Rješenjem utvrdio da je ponuda ponuđača drugorangiranog Peni Plus doo. neprihvatljiva, te shodno navedenom ostaje prihvatljiva ponuda trećerangiranog ponuđača kojem je ugovorni organ dužan u skladu sa članom 72 stav (3) dostavit prijedlog ugovora.

Žalitelj predlaže ugovornom organu da ukine ožalbenu odluku, a drugom odlukom ili rješenjem poništi provedenu e-aukciju od 8.5.2020 godine, jer je nezakonito provedena te postupi u skladu sa članom 72. stav (3) Zakona.

Činjenica da je Ured potvrdio da je ponuda ponuđača Defter prihvatljiva, međutim ugovorni organ je ponudu ponuđača Defter dužan odbaciti zbog nedostavljanja traženih dokaza kako je to ugovorni organ izjavio u svom izjašnjenju na žalbu, u skladu sa čl. 68. stav (1) Zakona.

Da je ponuđač Defter uredno dostavio dokaze vezano za član 45. Zakona u tom slučaju se također ne bi provodila nova e-aukcija nego bi na snazi morala ostati Odluka broj: 05-8-1421/20 od 27.2.2020. godine donesena nakon provedene prve e-aukcije i ugovor se dodjeljuje ponuđaču Defter doo. na iznos postignut na e-aukciji dana 22.2.2020. i to 10.985,00 KM.

Dokaz: Izvještaj o toku i završetku e-aukcije dana 22.2.2020 godine.

Međutim, ugovorni organ je nezakonito ponuđača Defter vratio u postupak prijavom i zakazivanjem nove e-aukcije dana 6.5.2020 godine što čini povredu postupka, a što čini i povredu člana 3. Zakona (opći principi).

Žalitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi BiH žalbu usvoji i poništi ožalbenu odluku, a predmet vrati ugovornom organu da postupak nastavi i okonča u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

Žalitelj zahtijeva povrat naknade troškova za pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi BiH broj JN2-03-07-1-629-9/20 od 2.4.2020. godine Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 05-8-1421/20 od 27.2.2020. godine se poništava, predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak. Postupajući po Rješenju URŽ-a, ugovorni organ vrši ponovnu evaulaciju svih primljenih ponuda i to od sljedećih ponuđača:

1. Defter d.o.o.
2. Penny plus d.o.o.
3. Bosna kom d.o.o.

Ugovorni organ evaulacijom ponuda utvrđuje da su dvije prihvatljive ponude, a ponudu ponuđača Penny plus d.o.o. odbacuje jer cijena u ponudi nije upisana slovima. Nakon toga ugovorni organ šalje zahtjev Agenciji za javne nabavke BiH za ponovno zakazivanje e- aukcije. Dana 6.5.2020. godine prima obavijest od Agencije za javne nabavke da je zakazana e-aukcija. Nakon završene e-aukcije ugovorni organ donosi novu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 05-8-4085/20 od 19.5.2020. godine.

Ugovorni organ navode žalitelja cijeni neosnovanim. Ističe da je u svom izjašnjenju naveo da se odbaci žalba ponuđača Bosna-kom d.o.o. Gračanica, čime bi Odluka broj 05-8-1421/20 od 27.2.2020. bila važeća .URŽ je Odluku broj 05-8-1421/20 od 27.2.2020. poništio, samim tim ista nije proizvela nikakvo pravno dejstvo odnosno nevažeća je.

U vezi s navodom žalitelja da nije postupio u skladu sa članom 72. stav (3) Zakona o javnim nabavkama ističe da je URŽ Odluku broj 05-8-1421/20 od 27.2.2020. godine poništio, samim tim ista nije proizvela nikakvo pravno dejstvo odnosno nevažeća je. Predmet je vraćen ugovornom organu na ponovni postupak. Ponovo je rađena evaluacija ponuda.

Na stranici Agencije za javne nabavke je navedeno mišljenje:

(<https://www.javnenabavke.gov.ba/bs-Latn-BA/articles/144/u-postupku-u-kojem-su-ucestvovala-dva-ponudaca-nakon-odrzane-e-aukcije-i-donesene-odluke-o-dodjeli-ugovora-uvidom-u-ponude-je-utvr-eno-da-ponuda-drugorangiranog-sadrzi-nedostatke-prvorangirani-izjavljuje-zalbu-koju-ugovorni-organ-cijeni-kao-osnovanu-da-li-se-ugovor-zakljucuje-na-iznos-iz-ponude-prije-ili-nakon-e-aukcije-s-obzirom-da-e-aukcija-nije-ni-trebala-biti-odrzana>)

„Prema članu 1. stav (3) Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije ("Službeni glasnik BiH" br. 66/16) e-aukcija je način provođenja dijela postupka javne nabavke, koji uključuje podnošenje novih cijena, izmijenjenih naniže, ili cijena i novih (poboljšanih) vrijednosti koje se odnose na određene elemente ponuda, a odvija se nakon početne ocjene ponuda i omogućava njihovo rangiranje pomoću automatskih metoda ocjenjivanja u informacionom sistemu e-Nabavke.

Nakon održane e-aukcije u postupku javne nabavke, ugovor se nudi prvorangiranom ponuđaču, po cijeni koja je postignuta u e-aukciji. Nakon donošenja odluke o izboru najpovoljnije

ponude, svaki ponuđač koji je učestvovao u tom postupku, ima pravo uvida, u skladu sa članom 11. stav (5) Zakona o javnim nabavkama. U slučaju da je prilikom uvida uočeno da je ponuda jednog ili više ponuđača neprihvatljiva, može se izjaviti žalba, u skladu sa čl .99. i 101. Zakona.

Ukoliko ugovorni organ ili Ured za razmatranje žalbi, postupajući po žalbi utvrde da je ponuda jednog ili više ponuđača neprihvatljiva, svojom odlukom može vratiti predmet na ponovnu evaluaciju i odlučivanje. Ako nakon ponovne evaluacije ponuda ostane samo jedna prihvatljiva ponuda, onda se ne zakazuje ponovo e-aukcija, već se dodjeljuje ugovor ponuđaču koji je dostavio prihvatljivu ponudu, i to po cijeni koja je data u ponudi, a ne prema cijeni koja je postignuta e-aukcijom.“

Na e-aukciji održanoj 22.2.2020. godine, učestvovala su dva aktivna ponuđača Defter d.o.o. i Penny plus d.o.o., a ponuđač Bosna-kom d.o.o. nije mijenjao cijenu ni 22.2.2020. godine, ponuđač Defter nije bio u ravnopravnom položaju jer je snižavao cijenu sa ponuđačem čija ponuda nije prihvatljiva. S obzirom da se broj prihvatljivih ponuđača promijenio Rješenjem URŽ-a promijenila se i situacija toka e-aukcije. Da bi svi ponuđačili imali jednak tretman ugovorni organ je Agenciji za javne nabavke podnio zahtjev za ponovno zakazivanje e-aukcije što je AJN i učinila.

Naglašava da je URŽ Odluku broj 05-8-1421/20 od 27.2.2020. poništio, samim tim ista nije proizvela nikakvo pravno dejstvo odnosno nevažeća je. Ugovorni organ mora poštovati Zakon o javnim nabavkama i član 3 „Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.“ Postupajući prema Rješenju URŽ broj JN2-03-07-1-629-9/20 od 2.4.2020. godine, ugovorni organ je prihvatljivim ponuđačima morao osigurati pravičnu i aktivnu konkurenciju tražeći od AJN zakazivanje nove e-aukcije sa samo prihvatljivim učesnicima.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem osporava navode ugovornog organa u cijelosti i ističe da ostaje kod navoda iznesenih u žalbi.

Ugovorni organ navodi mišljenje Agencije za javne nabavke čime čini pogrešno poređenje i upućuje na Pravilnik o uslovima i načinu korištenja e-aukcije.

Žalitelj smatra da je ugovorni organ poslije provedenog žalbenog postupka od 2.4.2020. godine i rješenja URŽ-a broj: JN2-03-07-1-629-9/20 kojim se žalba usvaja i predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak, postupio suprotno zakonu zakazujući ponovo e-aukciju koju provodi dana 8.5.2020. godine.

Po donošenju rješenja Ureda za razmatranje žalbi, ugovorni organ ponudu ponuđača Defter vraća u postupak ocjene ponuda i daje ponuđaču drugu mogućnost za promjenu krajnje cijene

ponude, zakazujući i provodeći novu e-aukciju dana 8.5.2020 godine. Žalitelj smatra da je ugovorni organ pogrešno postupio dajući mogućnost ponuđaču Defter doo. da mijenja cijenu jer ukoliko je isti dostavio dokaze vezano za član 45. Zakona onda je ugovorni organ poslije provedenog žalbenog postupka dužan izabrati ponudu ponuđača Defter doo sa cijenom od prve e-aukcije a nikako prijavljivati i provoditi ponovnu e-aukciju.

S obzirom da ponuđač Defter doo nije dostavio tražene dokaze kako to izjavljuje ugovorni organ u skladu sa tačkom 1.4 TD. i članom 45. stav (2) od a), do d). Zakona, a ponuda ponuđača Plan plus doo je Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi odbačena kao neprihvatljiva, ugovorni organ je po okončanju žalbenog postupka a uvažavajući Rješenje Ureda za razmatranje žalbi, te radnje ranije učinjene, morao postupiti u skladu sa članom 72. stav (3) Zakona. Međutim ugovorni organ se odlučio vratiti ponuđača Defter doo u postupak i zakazuje te provodi novu e-aukciju dana 8.5.2020 godine što je suprotno zakonskim odredbama. Ovom radnjom povrijeđen je član 3. Zakona (opći principi), jer ugovorni organ nije omogućio pravičnu i aktivnu konkurenciju u navedenom postupku.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **odbiti**.

Žalitelj osporava Odluku ugovornog organa, jer smatra da je donesena suprotno općim principima Zakona, te da je ugovorni organ suprotno Zakonu i Rješenju ovog organa zakazao novu e-aukciju na kojoj je učestvovao ponuđač Defter, a koji je prema izjašnjenju ugovornog organa propustio da dostavi dokaze iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama. S tim u vezi, ovaj organ konstatuje da je 2.4.2020. godine donio Rješenje broj JN2-03-07-1-629-9/20 kojim je utvrdio da su navodi žalitelja Bosna kom, Gračanica izneseni u žalbi od 7.3.2020. godine djelimično osnovani zbog čega je usvojio žalbu žalitelja, poništio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 05-8-1421/20 od 27.2.2020. godine, te vratio predmet ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će postupiti u skladu sa uputama iznesenim u rješenju i donijeti novu odluku u postupku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama. Žalitelj u žalbi od 7.3.2020. godine nije osporavao Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača od 27.2.2020. godine u pogledu prihvatljivosti ponude ponuđača Defter, Sarajevo u vezi sa nedostavljanjem dokaza o ispunjavanju uslova iz člana 45. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, te ovaj organ nije ni mogao utvrđivati prihvatljivost ponude u tom dijelu, jer žalitelj na to nije ukazivao. Činjenica je da je ovaj organ navedenim rješenjem utvrdio da su u postupku e-aukcije učestvovala tri ponuđača, od kojih jedan ponuđač Penny plus, Sarajevo nije dostavio prihvatljivu ponudu. Članom 3. stav (1) Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-

aukcije propisano je da prije zakazivanja e-aukcije ugovorni organ unosi u sistem prihvatljive ponude. S obzirom na navedeno, ugovorni organ je morao provesti novu e-aukciju na kojoj neće učestvovati ponuđač za koga je utvrđeno da nije dostavio prihvatljivu ponudu. Dalje ovaj organ konstatuje da je činjenica da je ugovorni organ u svom izjašnjenju povodom žalbe žalitelja od 7.3.2020. godine naveo *Ugovorni organ predlaže da se odbaci žalba ponuđača Bosna-kom doo., da se nastavi postupak a s obzirom da je ponuđač Defter doo. propustio dostaviti dokaze lične sposobnosti u predviđenom roku od 5 dana, da ugovorni organ potpiše ugovor sa drugorangiranim ponuđačem i da dobrovoljni darivaoci krvi dobiju adekvatno osvježenje nakon humanog čina darivanja krvi.*, međutim ovaj organ ponovo ističe da navedeno nije bilo predmetom žalbe, te je ugovorni organ bio dužan postupiti po Rješenju ovog organa od 2.4.2020. godine i provesti e-aukciju na kojoj će učestvovati samo ponuđači koji su dostavili prihvatljivu ponudu. Pored toga ovaj organ naglašava da u skladu s članom 104. stav (2) Zakona o javnim nabavkama URŽ, nije dužan kontrolirati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmet prethodne žalbe u istom postupku javne nabavke. I na kraju, ovaj organ je u postupku po predmetnoj žalbi utvrdio da je ponuđač Defter, Sarajevo dana 21.5.2020. godine dostavio kvalifikacionu dokumentaciju po članu 45. tačke od a) do d) Zakona o javnim nabavkama. S obzirom na navedeno, ovaj organ konstatuje da je navod žalitelja da ugovorni organ nakon donošenja rješenja ovog organa broj JN2-03-07-1-629-9/20 od 2.4.2020. godine, nije mogao provoditi novu e-aukciju nije osnovan.

U vezi s navodom žalitelja da je ugovorni organ nakon donošenja navedenog rješenja ovog organa bio dužan odbaciti ponudu ponuđača Defter, Sarajevo i ugovor dodijeliti žalitelju u skladu s članom 72. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ ističe da takav zaključak ne proizlazi iz rješenja ovog organa broj JN2-03-07-1-629-9/20 od 2.4.2020. godine, jer nije utvrđeno da je ponuda ponuđača Defter, Sarajevo neprihvatljiva, niti je utvrđeno da ponuđač Defter nije dostavio dokaze iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama, budući da to nije ni bio predmet spora, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

Također ovaj organ konstatuje da je neosnovan navod žalitelja *da je ponuđač Defter dostavio dokaze vezane za član 45. Zakona u tom slučaju se ne bi provodila e-aukcija, nego bi ostala na snazi Odluka od 27.2.2020. godine*, jer je u postupku po žalbi žalitelja ovaj organ utvrdio da Odluka od 27.2.2020. godine nije donesena pravilnom primjenom Zakona i da je ponuđač Penny plus, Sarajevo učestvovao u postupku e-aukcije iako nije dostavio prihvatljivu ponudu, te je e-aukcija morala biti ponovo provedena, budući da je utvrđeno da su ponude ponuđača Defter, Sarajevo i Bosna kom, Gračanica prihvatljive, te je bilo neophodno ponovo provesti e-aukciju samo sa ponuđačima koji su dostavili prihvatljive ponude, a nikako ne bi mogla ostati na snazi Odluka od 27.2.2020. godine, kao što to žalitelj pogrešno zaključuje.

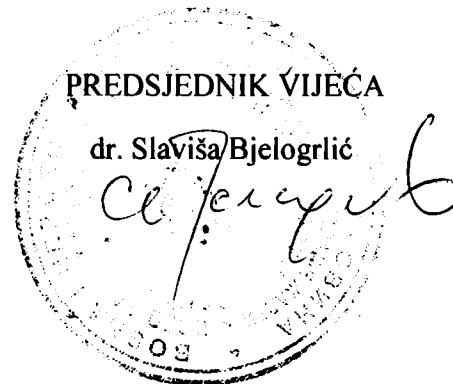
Zbog svega navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja da je ugovorni organ ožalbenom odlukom povrijedio član 3. Zakona o javnim nabavkama paušalni i neosnovani, zbog čega se žalba odbija.

S obzirom da se žalba odbija, u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama odbija se i zahtjev žalitelja za povrat naknade uplaćene za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostavljeno:

- Bosna-kom, Gračanica
- Zavod za transfuzijsku medicinu FBiH
- Defter, Sarajevo
- evidencija
- a/a